

# فتح الملک فی حکم التملک

۱۳۰۸ھ

بادشاہ کا اظہار تملک کے حکم میں

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# فتح المليك في حكم التملك<sup>۱۲</sup>

(بادشاہ کا اظہار تملیک کے حکم میں)

مسئلہ

نزدیک علمائے حنفیہ ایدہم اللہ تعالیٰ کے ہبہ و تملیک میں کیا فرق ہے اور جو احکام ہبہ مشاع اور ہبہ مرض الموت اور ہبہ غیر مقبوض کے ہیں، وہی بحالت ہائے مذکورہ تملیک سے بھی متعلق ہیں یا نہیں؟  
بَيِّنُوا أَوْ جَعَلُوا (بیان کیجئے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

اصل وضع میں تملیک ہبہ سے عام ہے کہ وہ تملیک اعیان و منافع و بعض و بے عوض و منجز و مضاف للموت سب کو شامل ہے جس کی رو سے بیع و ہبہ و اجارہ و اعارہ و وصایا سب اُس کے تحت میں داخل ہیں اور ہبہ خاص تملیک عین بلا عوض کا نام ہے،

في الدر المختار الهبة تملك العین در مختار میں ہے ہبہ مفت میں کسی چیز کا مالک  
مجانا اللہ ملخصاً۔ بنانا ہے اہل مختصاً (ت)

مکرمات میں ان لفظوں سے کہ میں نے ایک شے کا تجھے مالک کیا، یا اس چیز کی تجھے تملیک کی، ظاہر ہبہ



خزانۃ الفتاویٰ میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال دیا اور بیٹے نے اس میں قصص کیا تو یہ مال باپ کا ہوگا، الا یہ کہ کوئی دلالت تملیک پر پائی جائے۔ (ت)

فی خزانۃ الفتاویٰ اذا دفع لابنہ مالا فتصرف فیہ الابن یمکن للاب الا ان دلت دلالة التملیک علیہ

محقق شامی فرماتے ہیں،

میں کہتا ہوں کہ اس عبارت نے فائدہ دیا کہ اس میں ایجاب و قبول شرط نہیں بلکہ تملیک پر دلالت کرنے والے قرائن کافی ہوتے ہیں (ت)

قلت فقد افادت التلفظ بالایجاب و القبول لا یشرط بل تنکفی القرائن الدالة علی التملیک۔

فقیہ علامہ نوازل میں تصریح فرماتے ہیں جو لفظ تملیک رقبہ پر ذال ہو ہیہ ہے،

در مختار میں ہے اگر الفاظ غلام پر تملک کی خبر دیں تو ہیہ ہوگا، اگر الفاظ منافع پر ذال ہوں تو عاریہ ہوگا اور لفظ محتمل فیہ ہو تو قائل کی نیت کا اعتبار ہوگا، نوازل۔ (ت)

فی الدر المختار للفظان انباء عن تملک الرقبۃ فہیۃ او المنافع فعاریۃ او احتمل اعتبار النیۃ، نوازل علیہ

در باب افتاجا بجا علامہ خیر الملة والدین ربلی وغیرہ علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے سوال تملیک پر ہیہ کا

جواب عطا فرمایا اور اس پر مشاع وغیرہ کے وہی احکام جاری کئے اور تملیک نامہ کو صریحاً ہیہ نامہ ٹھہرایا، فتاویٰ خیر فیہ لنفع البریہ میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو نصف اونٹ، نصف بیل، نصف باغ زیرتون کا شرعی تملیک کے طور پر مالک بنائے باقاعدہ ایجاب و قبول ہو اور بیوی قبضہ کر لے پھر وہ خاوند فوت ہو جائے اور ورثہ چاہیں کہ ان تمام تملیک بنائی ہوئی چیزوں کو

سئل فیما اذا ملک من وجتہ نصف جمل و نصف بقرة و نصف غر اس منیتوت تملیکاً شرعیاً یا ایجاب منہ و قبول منها و قبضت الن زوجة و تسلمت ثم مات الزوج و یزید وارثہ ان یجعل المملکات

دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۸/۴

کتاب الہبہ

لہ رد المحتار بحوالہ بیہی

مطبع مجتبائی دہلی ۵۰۸/۴

”

”

۱۵۹/۲

”

”

بیوی سمیت تمام ورثہ کے لئے وراثت بنالیں،  
تو جواب دیا کہ مذکورہ تملیک کی بنا پر بیوی کی  
ملک ہیں، جبکہ ناقابل تقسیم مشاع کا ہبہ صحیح ہوتا  
ہے، اور اونٹ اور بیل قابل تقسیم نہیں ہیں، تو  
ان کا ہبہ صحیح ہوا، اھ ملقطاً۔  
(ت)

میراثا بینہ و بین الزوجة اجاب ہی  
ملك للزوجة بالتعليك على الوجه المذكور  
وهبة المشاع الذي لا يحتمل القسمة  
صحیحة والجمال والبقرة مما لا يمكن  
قسمة الواحد منها فصحت فيها الهبة  
المذكورة اھ ملقطاً۔

اسی میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے یہ اقرار کیا کہ  
میں اپنے پوتوں کو مالک بنایا اور فلاں دو مکانوں  
میں چھ قراریط سب کی حجت میں پوتوں کا نام لیا، تو جواب  
دیا کہ حنفی حضرات قابل تقسیم مشاع کا ہبہ جائز  
نہیں مانتے اھ ملقطاً (ت)

سئل في رجل اشهد على نفسه انه مالك  
اولاد ابنه وسماشم في حجة جميع السرة  
فرايط في ال اربن الفلاني اجاب  
الحنفي لا يرى جواز الهبة المشاع اھ ملقطاً

عقود الدرية میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ زید کے دو بیٹے ہیں اور  
کچھ املاک قابل تقسیم ہیں اور ایک مشاع چیز  
میں اس کا حصہ بھی ہے تو اپنی ملکیت ان  
تمام چیزوں کا دو نوں بیٹوں کو مالک بنا دیا جبکہ  
دو نوں کو مساوی طور پر بغیر تقسیم حصہ دار بنایا  
اور رسید بھی لکھ دی اور اب زید اس ہبہ  
سے رجوع کرنا چاہتا ہے، تو کیا اسے یہ حق ہے؟  
الجواب ہاں حق ہے، کیونکہ ایک کا دو حضرات  
کو ہبہ مشترکہ بغیر تقسیم صحیح نہیں اھ ملقطاً (ت)

سئل فيما اذا كان لزید ابنان واملاك  
تقبل القسمة و حصّة في مشاع تقبل  
القسمة فملك جميع ذلك من ابنيه  
المذكورين سووية بينهما من غير قسمة  
وقب بذلك صدك ويريد نريد الرجوع  
عن التملك فهل له ذلك الجواب  
نعم هبة واحد من اثنين لا يصح اھ  
باللتقاط۔

۱۱۰/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الہبہ	۱۱۰	۱۱۰	۱۱۰
۱۱۲/۲	"	"	۱۱۲	۱۱۲	۱۱۲
۹۵/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	"	۹۵	۹۵	۹۵

لیکن محل غور اس قدر ہے کہ مسئلہ کے خاص بُر میں ظاہر اکلمات علما مختلف سے نظر آتے ہیں بعض نے وہی تصریح فرمائی کہ عقد تملیک عین ہبہ ہے اور بعض بنظر عموم لفظ تیسین ہبہ کے لئے قرینہ کی حاجت اور در صورت انعدام قرینہ عقد تملیک کو ناجائز و غیر صحیح مانتے ہیں،

فی رد المحتار لو قال مکتبہ هذا الثوب مثلاً فان قامت قرینة علی الهبة صححت والا فلا لان التملیک اعم منها لصدقه علی المبیع والوصیة والاجارة وغیرها انظر ما کتبنا فی آخر الهبة الحاصیة فی الکازرونی انہا هبة الله۔

رد المحتار میں ہے اگر گما میں نے تجھے اس کپڑے کا مالک بنایا، مثلاً اگر ہبہ پر قرینہ ہو تو صحیح ہے ورنہ نہیں، کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے اس لئے کہ تملیک بیع، وصیت، اجارہ وغیرہ پر بھی صادق آتی ہے، ہم نے حامد یہ میں ہبہ کے آخر میں جو لکھا ہے اسے دیکھو، اور گازرونی میں ہے کہ یہ ہبہ ہے (د ت)۔

فقیر لبتا ہے غفر الله تعالى لہ بتصریح علماء محققین دفع تخالف و تحصیل توفیق لازم اور وجہ تطبیق کی تقریر طے مخصوص جب بے تکلف ہو متعین و متحتم، اصل وضع میں تملیک کا عموم کسے نہیں معلوم اور بے قیام قرینہ احد الافراد کی تیسین کسی کا قول نہیں اور جس طرح یہ باتیں متفق علیہ ہیں یہ بھی متیقن کہ خاص جہت لفظ سے قرینہ کا ناشی ہونا ضروری نہیں بلکہ قرینہ حالیہ بھی کافی ہے۔

وقد سمعت ما قال العلامة البیرونی و المحقق الشامی رحمہما اللہ تعالیٰ تو نے علامہ بیرونی اور محقق شامی رحمہما اللہ تعالیٰ کا کلام سُن لیا۔ (د ت)

اب جو ہم دیکھتے ہیں تو مقام اخبار میں بیشک لفظ تملیک بیع و ہبہ و وصیت وغیرہ سب جگہ بولا جاتا ہے عام ازیں کہ وہ اخبار اپنے نفس سے ہو یا غیر سے، مثلاً زید نے ایک مکان عمرو کے ہاتھ بیع کیا تو اب وہ کہتا ہے کہ میں نے فلاں مکان عمرو کی ملک کر دیا بگو خالد کہہ سکتے ہیں زید نے خود کو اپنے مکان کا مالک کیا عمرو کہہ سکتا ہے کہ مکان زید تملیک زید میری ملک میں آیا اور سب مع ان لفظوں سے ہرگز سوا نقل ملک کے کچھ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ امر بوجہ واقع ہوا یا بلا عرض اور مکان ملک عمرو میں بیعاً آیا یا ہبہ، عموم تملیک کا یہ صاف اثر واضح ہے مگر خاص انشاء نے عقد و ایجاب و قبول کے وقت جب ان لفظوں پر اقتصار ہوگا یعنی میں نے تجھے فلاں شے کا مالک کیا عمرو کہے میں نے قبول کیا، تو بیشک متفہم عرف میں اس سے ہبہ ہی

مبادر ہوگا جب تک کوئی قرینہ اس کے خلاف پر قائم نہ ہو اور فارق یہ ہے کہ عقد واقع سے خبر دینے میں اس کے متعلقات کا استیفاء و استقصاء ضرور نہیں بخلاف ایقاع عقد کے کہ اگر اس سے بیع منظور ہوتی تو ثمن کا ذکر لازمیت چاہتا تو بعد موت کے تصریح کرنا اجارہ اعارہ مقصود ہوتا تو عقد کو خاص اس شے کی طرف اضافت نہ کرتا بلکہ منافع کا نام لیتا یا ایسی عبارت بولتا جس سے تملیک منافع مفہوم ہوتی آئندہ دیکھو اصل وضع کے اعتبار سے ان لفظوں میں بھی کہ یہ شے میں نے اپنے بیٹے کے لئے کر دی یا ہب نام او کر دم بعینہ وہی احتمالات پیدا ہیں جو لفظ تملیک میں نکلتے ہیں مگر ائمہ نے تصریح فرمائی کہ یہ ہبہ ہے،

کما اسلفنا من الخانیة وقد نقله عنہا جیسا کہ ہم نے پہلے خانہ سے نقل کیا ہے اور خانہ العلامة الغزی فی المنع وغیرہ فی غیرہا سے علامہ غری نے نسخ میں اور دوسروں نے اپنی کتب میں اس پر اعتماد کرتے ہوئے نقل کیا ہے (ت)

بعد امام فقیہ النفس نے جعلتہ لابی کے ہبہ ٹھہرانے کی وجہ ہی یہ ارشاد فرمائی کہ جعل بمعنی تملیک ہے تو جب تک باقضاء مقام تمام احتمالات منقطع ہو کر ملک بمعنی و ہبت نہ رہے گا جعلت کا بمعنی ملک ہونا کیا فائدہ بخشے گا کمالا یخفی (جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ت) پس ان بعض کا یہ فرمانا کہ ارادہ ہبہ کے لئے قرینہ درکار ہے نہایت بجاء درست، بیشک کوئی عام اپنے فرد میں بلا قرینہ معین نہیں ہو سکتا، مگر یہاں طرز گفتگو خود ہی ہبہ کا قرینہ ہے کما بیئت (جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ ت) ہاں مثلاً ایسی صورت میں کہ زید و عمرو با ہم کسی شے کے خرید و فروخت پر گفتگو کرتے ہوں اب زید کہے وہ شے میں نے تیری ہی ملک میں دی یا تجھے اس کا مالک کیا ہبہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کی باہمی حالت تملیک بلا عوض پر قرینہ نہیں ہو سکتی، نہ بیع درست ہو کہ وہ مبادلہ مال بمال ہے اور یہاں مال دوم کا نام نہیں ناچار عقد کو غیر صحیح مانیں گے۔ اور وہ بعض جو تملیک کو ہبہ فرماتے ہیں اس صورت میں فرماتے ہیں جب کوئی ایسی حالت واقع نہ ہو پس تمام کلمات ایک ہی طرف راجع اور سارا اختلاف بجا اللہ مرتفع۔

قلت ومن ھنا ظہرانہ لا یتعلق میں کہتا ہوں یہاں سے ظاہر ہوا کہ جو عقود الدیہ بما نحن فیہ ما فی آخر العقود الدیہ کے آخر میں ہے وہ ہماری بحث سے خارج

مما نصه قال المؤلف كتبت على صورة  
دعوى ماصورانه حيث بينت اذ رآه  
انه بجهة التليک ضد دعوى التملیک  
لا تسمع لما قاله الخیر الرضی رحمہ اللہ  
تعالیٰ ناقلًا عن جامع الفصولین فی خلل  
المحاضر والسجلات برمز التتمة عرض  
على محضر کتب فیہ ملکہ تملیکاً صحیحاً  
ولم یبین انه ملکہ بعوض او بلا عوض  
قال اجبت انه لا تصح الدعوى ثم  
مر من لشرط الحاكم الکفیه فی مثل  
هذا بقوله وهب له هبة صحیحة و  
قبضها ولكن ما افاد فی التتمة اجود واقرب  
الی الاحتیاط اذ فان هذا انقل و اخبار  
لا عقد و ایجاب کہا لا یخفی هکذا ینبغی  
التحقیق والله ولی التوفیق۔

کیونکہ یہ حکایت اور اخبار ہیں، عقد اور ایجاب نہیں ہیں، جیسا کہ مخفی نہیں، تحقیق یوں چاہئے۔ اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)

ہے جس کی عبارت یہ ہے، مؤلف نے فرمایا میں  
نے دعویٰ کی صورت، پر لکھا، کہ صورت کیا ہے  
جہاں اس نے اپنا اقرار کیا ہے کہ یہ تملیک کے  
طور پر ہے، اگر یہی ہے تو تملیک کے دعویٰ کی مانند  
یہ قابلِ سماعت نہیں ہے اس کی وجہ وہ جو خیر الدین  
رضی رحمہ اللہ تعالیٰ نے جامع الفصولین کی محاضرات  
اور سجلات میں خلل الی بحث سے تتمہ کے عنوان میں  
نقل کیا ہے کہ مجھ پر ایک محضر نامہ پیش کیا گیا جس میں  
لکھا تھا اس کو صحیح تملیک کے ساتھ مالک بنایا  
اور یہ نہ بیان کیا عرض کے ساتھ یا بلا عرض مالک  
بنایا تو فرماتے ہیں میں نے جواب دیا کہ دعویٰ صحیح  
نہیں ہے، پھر انھوں نے شرط الحاکم میں صرف  
اس صورت پر اکتفا فرمایا، جیسے کوئی لکھے اس کو  
صحیح ہبہ کر کے دے دیا، لیکن انھوں نے تتمہ میں  
جوفائدہ دیا وہ بہتر اور احتیاط سے اقرب ہے لہذا  
کیونکہ یہ حکایت اور اخبار ہیں، عقد اور ایجاب نہیں ہیں، جیسا کہ مخفی نہیں، تحقیق یوں چاہئے۔ اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)

یہ ساری بحث تملیک زبانی میں ہے دستاویز تملیک نامہ تو قطعاً تمام اقوال پر ہبہ نامہ ہے  
جس میں کسی طرح نزاع کا احتمال نہیں کہ بالیقین اس کا لکھنے والا تملیک عین بلا عوض کا قصد کرتا ہے  
اور بالیقین ہی اس سے سمجھا جاتا ہے بیع و وصیت وغیرہ احتمالات کی جو بھی نہیں آتی یہاں تک کہ  
اگر کوئی شخص ایسی دستاویز لکھ کر کہے میں نے تو اس سے عقد بیع کا قصد کیا ہے تو کوئی اس کی تصدیق

عہ اسم کتاب ۱۲ عید المنان



نہ کرے گا اور سب کے نزدیک وہ بات یہ لے والا ٹھہرے گا تو اس کے ہبہ ہونے میں کوئی شک  
 نہیں تملیک زبانی میں مدار کار قرینہ پر ہے اگر کوئی قرینہ ایسا قائم ہو جو معنی ہبہ سے ابا کرے تو اس سے  
 ہبہ نہ ٹھہرائیں گے اور دستاویز تملیک نامہ قطعاً ہبہ اور جو عقد عقدہ ہبہ ٹھہرے گا تمام احکام ہبہ  
 متعلقات شیوع و قبضہ و مرض وغیرہ سب بدستور اس میں جاری ہونگے فان العبدۃ للمعنی کما فی  
 الہدایۃ وغیرہا (کیونکہ معنی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ ت۔ یہ ہے جو کلمات  
 علماء کرام سے منقح ہو اور وہ جو زعم کیا جاتا ہے کہ تملیک کوئی عقد خاص جداگانہ ہبہ سے مباہن اور اس  
 کے احکام، احکام ہبہ سے علیحدہ ہیں اصلاً قابل تسلیم نہیں کہ قواعد شرع مطہرہ اس کی مساعدت ہرگز نہیں کرتے،  
 وما وقع ہبنا من العلامة ط رحمہ اللہ تعالیٰ حدیث قال قال السید الحموی  
 اعلم ان التملیک یکون فی معنی  
 الہبۃ ویتم بالقبض واذا عری عن  
 القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ  
 فقیل یجوز وقیل لا یجوز قیاساً علی  
 الہبۃ واكثر المشائخ علی انہ یجوز  
 بدوئ التسلیم وانہ غیر الہبۃ  
 لان التملیک والہبۃ شیان اسماء  
 وحکماً اما الاسم فظاہر واما حکماً  
 فلانہ لو وہب الشمار علی رؤس  
 الاشجار لا تجوز ولو اقر بالتملیک  
 یجوز فثبت ان التملیک  
 یصح بدوئ التسلیم  
 وانہ غیر الہبۃ وعلیہ  
 الفتویٰ وعمل الناس  
 وموت المقر بمنزلۃ  
 التسلیم بالاتفاق کذا

اس مقام پر علامہ طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو  
 وقوع پذیر ہوا، جہاں انھوں نے فرمایا کہ  
 سید حموی نے فرمایا: جانا چاہئے کہ تملیک ہبہ  
 کے معنی میں ہوتی ہے اور قبضہ سے تام ہوتی  
 ہے اور جب یہ قبضہ اور تسلیم سے خالی ہو تو پھر  
 علماء کا اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا  
 جائز ہے اور بعض نے کہا ناجائز ہے ہبہ پر  
 قیاس کی وجہ سے، اور اکثر مشائخ اس پر  
 ہیں کہ بغیر قبضہ دیئے جائز ہے اور تملیک ہبہ  
 سے جدا چیز ہے کیونکہ تملیک اور ہبہ دو علیحدہ  
 چیزیں، حکم اور نام کے اعتبار سے، نام کے  
 لحاظ سے ظاہر ہے، حکم کے اعتبار سے اس لئے  
 کہ اگر کوئی درختوں پر پھل کو ہبہ کرے تو ناجائز  
 ہے اور اگر تملیک کے طور پر کسی کے لئے اقرار کرے  
 تو جائز ہے، تو ثابت ہوا کہ تملیک بغیر قبضہ دیئے  
 صحیح ہے اور ہبہ کا غیر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے  
 اور لوگوں کا عمل بھی، اور اقرار کرنے والے کی  
 موت بمنزلہ قبضہ ہے اھ، مفتاح فی

فی الفتح انتهى فاقول نقل مجهول  
لامعقول ولا مقبول اما لجهل فلان المفتاح  
ليس من الكتب المتداولة ولا الشهيرة و  
لا علم من هو مصنفه وما درجته في كتب  
المذهب واما انه غير معقول فلات  
التملك حالا اما للمعين او للمنافع وكل  
اما بعوض او مجانا هذا انقسم حاصرا  
عقلی لا امکان لخروج قسم عنه و معلوم  
بداهة ان هذا الشيء الذي ليس تملكك  
المنافع و تملك العين بعوض فاذهبت  
ليس الا تملك العين حالا مجانا  
وما هو الا الهبة و فسترت في  
المتون و قال قاضي خاذه في نتائج  
الافكار الهبة في الشريعة تملك المال  
بلا عوض كذا في عامة الشروح بل  
المتون ، و ما عهد من الشرع المطهر  
ما هو عقد يكون تملك العين في الحال  
بلا عوض ولا يكون هبة و لو كانت  
لوجب ان يعقد له كتاب او باب  
او فصل او اقل شيء في كتب المذهب  
كما عقدت الكتب للبيوع و  
الهبة و العارية و الاجارة

یوں ہے اھ فاقول (تو میں کہتا ہوں۔ ت)  
یہ نقل مجہول، غیر مقبول اور غیر معقول ہے، مجہول  
اس لئے کہ مفتاح مشہور اور متداول کتب میں نہیں  
ہے اور یہ معلوم نہیں کہ اس کا مصنف کون ہے  
اور کتب مذہب میں اس کا کیا مقام ہے، غیر معقول  
اس لئے کہ مذکورہ تملیک عین چیز کی ہوگی یا منافع  
کی ہوگی پھر ہر صورت عوض کے بدلے یا بلا عوض  
ہوگی یہ تقسیم عقلی طور پر چار صورتوں کو حاصر ہے اور  
اس سے خارج کسی قسم کا احتمال نہیں ہے اور  
بداہتہ معلوم ہے کہ یہ چیز جو منافع اور عین چیز کی  
تملیک بالعرض نہیں تو لا محالہ پھر صرف تملیک العین  
مفت میں ہوگی تو اسی کا نام ہبہ ہے اور متون میں  
اس کی یہی تفسیر کی گئی ہے۔ قاضی زاوہ نے  
نتائج الافکار میں فرمایا، شریعت میں ہبہ مال کی  
بلا عوض تملیک کو کہتے ہیں، یونہی عام شروح میں  
مذکور ہے بلکہ تمام متون میں ہے، شرع شریف  
سے کوئی ایسا عقد معلوم نہیں ہوا  
جس میں موقع پر بلا عوض عین چیز کا مالک بنانا ہو  
اور وہ ہبہ نہ ہوگا اگر کوئی اور چیز ہوتی تو کتب فقہ  
میں اس کے لئے کوئی کتاب، باب یا فصل یا اور  
کوئی اس سے کم عنوان ضرور قائم کیا جاتا جیسا کہ  
کتب میں بیع، ہبہ، عاریہ اور اجارہ وغیرہ کے لئے

لكن نرى كتب المذهب عن اخبرها  
خالية عن ادنى ايماء الى ذلك  
فاذن هو عقد غير معهود من الشرع  
بل ولا معروف في عرف الناس  
قاطبة فانك لو اخبرت احدا ان  
نريد املك دارا من عمر ومجانا  
في الحال لم يفهم منه احد  
الا الهبة ولا يخطر ببال صبي عاقل  
ولا عالم فاضل شئ غيرها وقد علل في  
الهداية وغيرها عامة الكتب المعللة  
اشتراط القبض في الهبة بانه عقد تبرع  
وفي اثبات الملك قبل القبض الزام  
المتبرع شيئا لم يتبرع به وهو  
التسليم فلا يصح اياه والتمسك  
بمسئلة الاقرار اول دليل على  
ان هذا الكلام لم يصدر  
عن فقه فانه انما  
المرء مواخذ باقراره الا  
تري ان لو لم يملكه اصلا  
واقرا اخذ باقراره فهل يستدل  
به على ان التملك  
يصح من دون ايجاب  
من المملك اصلا ثم لا شك

عنوان قائم ہیں لیکن ہم اول تا آخر تمام کتب مذہب  
کو دیکھ رہے ہیں کہ تمام کی تمام اس عنوان سے  
خالی بلکہ اس کی طرف کسی ادنیٰ اشارہ تک سے  
خالی ہیں تو معلوم ہوا کہ نری تعلیم شرع میں کوئی عقد  
نہیں ہے بلکہ لوگوں کے عرف تک میں کہیں موجود  
نہیں، کیونکہ اگر تو خبر دے کہ زید نے مفت میں  
عمر کو مکان کا مالک بنادے تو اس سے ہر کوئی  
یہی سمجھے گا کہ یہ ہبہ ہے اور کسی بچے اور عالم فاضل  
تک کے دل میں ہبہ کے علاوہ کوئی چیز نہ کھٹکے گی،  
اور ہدایہ اور تمام ان کتب میں جو علل کو بیان کرتی  
ہیں انہوں نے ہبہ میں قبضہ کی شرط کی وجہ یہ بیان  
فرمائی ہے کہ چونکہ یہ تبرع کا عقد ہے اور قبضہ سے  
قبل ملک کے ثبوت میں تبرع کرنے والے پر ایسی  
چیز کا الزام ہوگا جس کا اس نے تبرع نہیں کیا اور  
وہ تبرع سونپ دینے کا نام ہے (جو ابھی واقع  
نہیں ہوا) لہذا قبضہ سے قبل ملک صحیح نہ ہوگا اور  
اور اقرار کے مسئلہ سے اس کا استدلال کرنا بھی  
اس بات کی بڑی دلیل ہے کہ اس کا یہ کلام سمجھ  
کے بغیر صادر ہوا ہے کیونکہ یہ تو صرف کسی کا اپنے  
اقرار میں ماخوذ ہونے کی بات ہے آپ غور کریں  
کہ اگر کوئی شخص قطعاً کسی کو مالک نہ بنائے اس  
کے باوجود وہ اقرار کرے تو اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا تو کیا اس اقرار  
پر استدلال کیا جائے گا کہ مالک بنانے والے کی

ان لو اقر بالبيع جاز فهل  
يستدل به على ان  
البيع يتم من جانب البائع وحده  
لانه ليس ههنا شيء من  
جانب المشتري بل السر الذي  
غفل عنه هذا المستدل ان  
الاقرار اخبار من وجه كما انه  
انشاء من وجه فلشبهه الاخبار  
يواخذ بامثال الاقرار لا لانه انشاء  
عقد لا يحتاج الى القبض الا  
تري انه لو اقر لغيره بنصف داره  
مشاعاً صح كما في الدرر  
وغیره و ما ذلک الا لشبهه  
الاخبار ولو كانت الانشاء  
لم يصح كما نصوا مع وجوب  
الصحة على وهم هذا  
الواهم وتقدم في  
الاقرار متنا و شرحاً جميع  
مالي او ما املكه له  
هبة لا اقرار فلا بد  
من التسليم بخلاف الاقرار انه  
فقد افادات لام التملك

طرف سے ایجاب کے بغیر ہی تملیک صحیح ہو جاتی ہے  
(ہرگز نہیں) پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اگر  
کوئی بیع کا اقرار کرے تو یہ اقرار صحیح ہے تو کیا  
اس سے بھی یہ استدلال کیا جاسکے گا کہ بیع کا انعقاد  
صرف اکیلے بائع کی طرف تمام ہوگا کیونکہ اس میں  
مشتري کے کسی عمل کا ذکر نہیں (جبکہ ایسا نہیں ہے)  
بلکہ وہ نکتہ جس سے یہ استدلال والا غافل ہے  
وہ یہ ہے کہ اقرار من وجہ خبر ہے جیسا کہ وہ من وجہ  
انشاء ہے، تو خبر والے پہلو کے اعتبار سے اقرار  
کی وجہ سے وہ ماخوذ ہوتا ہے اس وجہ سے نہیں  
کہ یہ عقد کا انشاء ہے جس میں قبضہ کی ضرورت  
نہیں ہے تو آپ دیکھیں کہ اگر وہ غیر کیلئے اپنے  
نصف مکان کا مشاع کے طور پر اقرار کرے  
تو صحیح ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے تو یہ صرف  
اس لئے کہ اس میں خبر کا شبہ ہے حالانکہ  
اگر اس کو انشاء کہا جائے تو صحیح نہ ہوگا جیسا کہ  
فقہائے اس کی تصریح فرمائی ہے حالانکہ مذکور  
اقرار کی صحت اس شخص کے ہاں مسلمہ ہے اور پہلے  
گزارا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اقرار کرے کہ میرا تمام  
مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کی ہے  
تمام متون اور تشریح میں اس اقرار کو ہبہ  
قرار دیا ہے اس کو اقرار نہیں کہا، تو اس میں قبضہ

يفيد الهبة ويشترط التسليم  
وان عدم اشتراطه في الاقرار  
جاء من جهة انه اخبار  
من وجه لا ان ههنا عقدا  
لا يحتاج الى التسليم والنكته  
فيه ان التملك يعم البيع  
والهبة فاذا اقربا نه ملك الثمار  
وهي على الاشجار صرف الامر  
الى البيع مواخذة له  
باقتراسه وتصحيحا للكلام  
مهما امكن بخلاف ما اقربيتها  
فانه قد صرح بما لا يتم  
مشغولا فلم يفد، وكذلك  
في كل شيء اذا اقربا في  
قد ملكته من فلات قبل  
ولم يبحث عن القبض و  
الشغل وغيرها لان الاقرار  
بالتملك اقرار بخبر وجه عن  
ملكه الى ملك المقر له و  
لا يتم ذلك في التبرعات  
الا بالقبض للمقر له فالقرار  
به اقرار بالهبة وبالقباض  
مع بخلاف ما لو  
اقراره وهبته فان  
صدور الهبة من الواهب

دینا ضروری ہے بخلاف اقرار کے اح تو اس مسئلہ  
نے فائدہ ظاہر کیا کہ اقرار میں لام تملیک کئے ہے  
جو ہبہ کا فائدہ دیتا ہے اور تسلیم کو شرط بناتا ہے  
اور اقرار بنانے کی صورت میں تسلیم کا واجب نہ ہونا  
اس وجہ سے ہوا کہ من وجہ خبر ہے اس لئے نہیں  
کہ اقرار ایک عقد ہے جس میں تسلیم و قبضہ دینا  
ضروری نہیں ہے، اس میں نکتہ یہ ہے تملیک  
کا عنوان بیع اور ہبہ دونوں کو شامل ہے، تو  
جب اس نے یہ اقرار کیا کہ ”درختوں پر پھل کا  
مالک بنایا“ تو اس کو بیع کی طرف پھیرا جائے گا  
تاکہ اس کو اپنے اقرار میں مانگوذ کیا جائے اور کلام  
کو حتی الامکان صحیح بنایا جائے بخلاف اس صورت  
کے کہ وہ ہبہ کا اقرار کرے تو اس کا کلام درست  
نہ ہوگا کیونکہ وہ پھل اس کے درختوں کے ساتھ  
مشغول ہے اور اسی طرح ہر وہ چیز جس کے  
متعلق وہ یہ اقرار کرے کہ میں نے اس کا فلاں کو  
مالک بنایا اور قبضہ اور مشغول ہونے نہ ہونے کا  
ذکر نہ ہو تو یہ اقرار قبول کر لیا جائے گا کیونکہ تملیک  
کا اقرار اس بات کا اعتراف ہے کہ میں نے یہ  
چیز اپنی ملکیت سے نکال کر مقر له کی ملکیت میں  
دے دی اور تبرعات میں یہ معاملہ اس وقت تک  
تام اور درست نہیں ہوتا جب تک قبضہ مقر له  
کے لئے نہ مانا جائے تو لازماً یہ اقرار ہبہ مع قبضہ  
ماننا ہوگا بخلاف جبکہ وہ ہبہ کا اقرار کرے اور  
یوں کہے میں نے یہ چیز اس کو ہبہ کی ہے (اور

لايستلزم الاقباض فلا يكون  
 اقرارا بحصول الملك للموهوب  
 له هذا هو الفرق بين  
 الاقرار بين الامانة عم ان  
 التملك لا يحتاج الى القبض  
 ولو لا ذكره من الدليل  
 لا يفتن ان هذا النقل والفتوى  
 مكذوب على المشائخ ولكن  
 باستدلاله تبين ان الخطأ  
 في الفهم وقد قد منصوصا  
 قاضية بان التملك ههنا  
 هو الهبة وقد اعترف به هذا  
 الناقل في صدر كلامه ان  
 التملك يكون في معنى الهبة  
 ويتم بالقبض فاذا كانت تمامه  
 بالقبض فكيف يجوز بدو  
 التسليم ثم العجب اشد العجب ان  
 الاختلاف كان في انه لو قال  
 ملكتك هذا الشيء هل يكون  
 هبة ام لا يصح اصلا لان التملك  
 اعم كما قد منان رد المحتار والآن  
 جاءتنا الفتوى بانها صحيحة  
 مطلقا حتى بلا قبض هل هذا  
 الاعجب عجب عجب وقد اسبحناك نص  
 التهمة وجامع الفصولين والخير الرضوى و

تمليك کا لفظ نہ کہا تو یہ اقرار قبضہ کو مستلزم  
 نہیں کیونکہ واپس کی طرف سے ہبہ کے صدور  
 کو یہ لازم نہیں تو ہبہ کے اقرار سے موهوب لہ  
 کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی، تمليك اور ہبہ کے  
 اقراروں میں یہ فرق ہے نہ یہ کہ تمليك میں قبضہ  
 کی ضرورت نہیں جیسے اس نے گمان کر لیا، اگر یہ  
 اس دلیل کو ذکر نہ کرتا تو ہم یقین کر لیتے کہ نقل اور فتویٰ  
 مشائخ کی طرف غلط منسوب ہے لیکن مسئلہ اقرار  
 سے اس کے استدلال نے واضح کر دیا کہ خطا اس  
 کے فہم کی ہے جبکہ نقل اور فتویٰ صحیح ہے، حالانکہ  
 ہم پہلے نصوص کے ذریعہ واضح کر چکے ہیں کہ یہاں  
 تمليك سے مراد ہبہ ہے جبکہ یہ ناقل بھی اپنے  
 کلام کی ابتداء میں اعتراف کر چکا ہے کہ تمليك  
 ہبہ کے معنی میں ہوتی ہے اور وہ قبضہ سے تام  
 ہوتی ہے تو جب یہ قبضہ سے تام ہوتی ہے تو  
 پھر تسلیم کے بغیر کیسے جائز ہوگی، پھر انتہائی  
 تعجب کی بات یہ ہے کہ اختلاف یہ بیان کیا  
 کہ اگر کوئی یوں کہے میں نے تجھے اس چیز کا  
 مالک بنایا تو یہ ہبہ ہوگا یا سرے سے کلام صحیح  
 نہ ہوگا اور ہبہ نہ ہوگا کیونکہ تمليك ہبہ سے عام  
 ہے جیسا کہ رد المحتار سے بھی ثابت کر چکے ہیں تو  
 اب انھوں نے فتویٰ ظاہر کر دیا کہ یہ مطلقاً صحیح  
 ہے خواہ قبضہ بھی نہ ہو، تو یہ عجائب سے عجیب  
 ہے، ہم نے آپ کو تہذیب کی نص اور جامع الفصولین  
 خیر الدین رحمہ اللہ اور عقود الدریہ سے بتایا کہ وہ

محضر نامہ جس میں لکھا تھا "اس کا صحیح تملیک کے ساتھ اس کو مالک بنایا" کہ یہ تحریر فاسد ہے اور غیر مقبول ہے کیونکہ اس میں تملیک کی وجہ مجہول ہے اور جس نے اس تحریر کو مقبول مانا تو اس نے اس کو ہبہ پر مجہول کر کے مانا ہے اور اب انہوں نے اس کو مقبول مانا تو اس لئے کہ یہ جدید اور من گھڑت عقد ہے جس کا شرع اور عرف میں کوئی ثبوت نہیں ہے، اور اس سے واضح ہو گیا کہ خطاوی کا کہنا کہ مقرر کی موت بمنزلہ تسلیم ہے بالاتفاق، یہ بالکل اجماع کے منافی بات ہے کیونکہ تسلیم سے قبل بالا اجماع فریقین میں سے ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے، تو ثابت ہوا کہ یہ نقل مجہول غیر معقول ہے جس پر اعتماد تو توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ

العقود الدریة ان المحضر المكتوب فيه ملكه تمليكاً صحيحاً فاسد غير مقبول لان وجه التمليك فيه مجهول ومن قبله قبله حملاً له على الهبة و الآن صار مقبولا لانه عقد جديد، مخترع لم يعهد في شرع ولا عرف ومن ههنا عرف ان قوله موت المقر بمنزلة التسليم بالاتفاق خرق الاجماع الناطق بان موت احد المتعاقدين قبل التسليم مبطل فالحق ان هذا النقل المجہول غير المعقول مما لا يحل الاعتقاد عليه بل لا يسوغ الالتفات اليه وبالله العصمة والتوفيق - والله تعالى اعلم -

جائز نہیں بلکہ یہ التفات کے قابل بھی نہیں، تو توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)